

SEP als onderdeel van het interne kwaliteitszorgsysteem

Werkconferentie SEP 2021-2027
12 oktober 2022

Els Swennen
Beleidsadviseur Onderzoek
Faculty of Health Medicine and Life Sciences/Maastricht UMC+

Organisatie

- 6 Schools en 2 Instituten
- SEP: externe visitatie /midterm

In 2021:

3 externe visitaties

2 midterm evaluaties

In 2022:

1 externe visitatie

1 midterm evaluatie



Maastricht University



Maastricht UMC+

Externe visitatie

- Elke 6 jaar
- Ruim 1 jaar op voorhand starten met voorbereidingen
 - Gesprek over doelen/strategie/aanbevelingen laatste visitatie
 - Tijdsplanning
 - Mogelijke commissieleden
 - Start met SWOT analyse
- Maandelijks overleg
- Format zelfevaluatie

Plan van aanpak

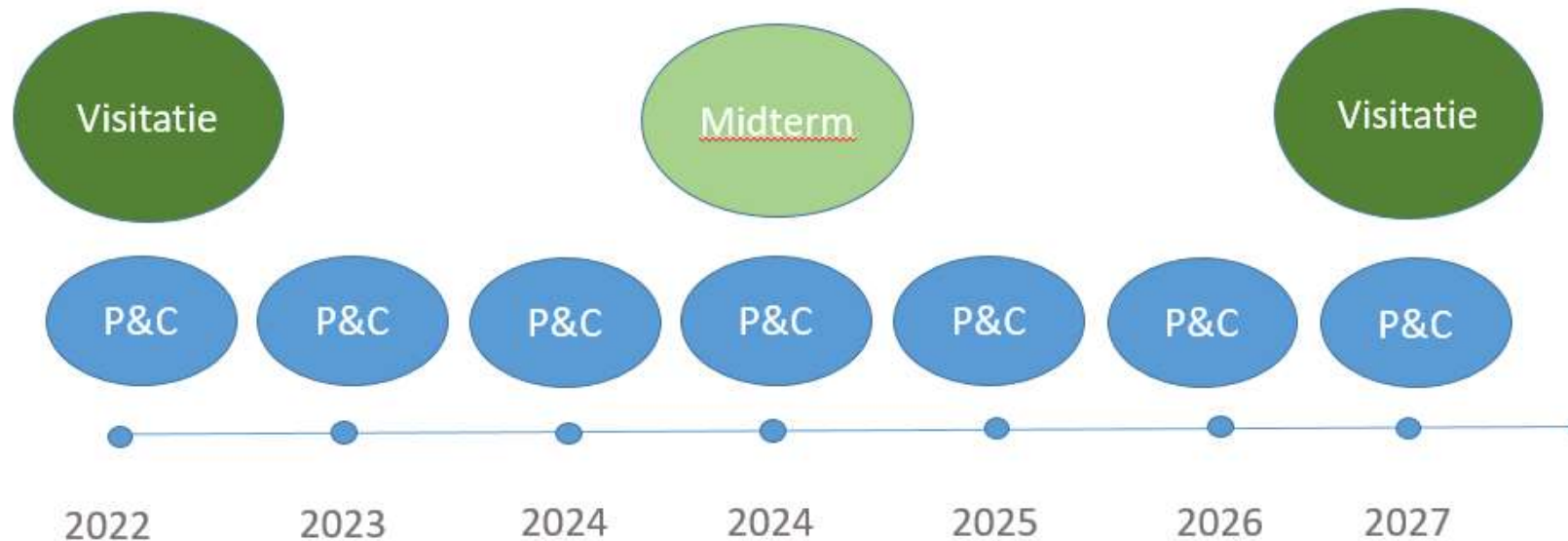
- Follow-up
- Opdracht vanuit CvB
- Deadline: 6 maanden na ontvangen visitatierapport
- Per aanbeveling: aanpak/tijdsplanning

Midterm evaluatie

- 3 jaar na visitatie
- Volgens SEP niet verplicht maar binnen FHML/Maastricht UMC+ wel
- Light versie van de zelfevaluatie (format midterm)
- Tussentijdse reflectie op aanbevelingen
- Aanpak komende 3 jaar

Planning & Control gesprek

- Jaarlijks
- Bestuur FHML met alle Schools



Planning & Control gesprek

- Agendapunten:
 - Follow up plan van aanpak
 - Strategie
 - Verwachtingen en ambities
 - **Format Planning & Control in lijn met SEP**
 - Begroting
 - ...

Planning & Control format

- Deel 1: Centraal ingevuld (controleslag door Schools)
- Deel 2: door Schools ingevuld
- Gegevens verslagjaar X



Planning & Control format-deel 1

Centraal ingevuld (controleslag door Schools):

- Grants (Grants Office)
- Tabel SEP input (Faculteitsbureau)
- Tabel SEP funding (Faculteitsbureau)
- Promoties/promotieduur/drop out (Coördinator PhD Track)
- Publicatie-Impact analyse (UB Research Intelligence team)

Table E2: Input of research staff

	Year 5	Year 4	Year 3	Year 2	Year 1	Current year
Research unit						
Scientific staff (1)						
Assistant professor	# / FTE	# / FTE	# / FTE	# / FTE	# / FTE	# / FTE
Associate professor	# / FTE	# / FTE	# / FTE	# / FTE	# / FTE	# / FTE
Full professor	# / FTE	# / FTE	# / FTE	# / FTE	# / FTE	# / FTE
Postdocs (2)	# / FTE	# / FTE	# / FTE	# / FTE	# / FTE	# / FTE
PhD candidates (3)	#	#	#	#	#	#
Total research staff	# / FTE	# / FTE	# / FTE	# / FTE	# / FTE	# / FTE
Support staff	# / FTE	# / FTE	# / FTE	# / FTE	# / FTE	# / FTE
Visiting fellows	# / FTE	# / FTE	# / FTE	# / FTE	# / FTE	# / FTE
Total staff	# / FTE	# / FTE	# / FTE	# / FTE	# / FTE	# / FTE

Note 1: Comparable with WOPI categories HGL, UHD and UD; tenured and non-tenured staff.

Note 2: Comparable with WOPI category Onderzoeker.

Note 3: All PhD candidates. Figures may be broken down into different categories of PhD candidates. For this purpose, research units can use the types of PhD candidates according to the VSNU's categorisation of 2019 (link to English version of https://www.vsnul.nl/files/documenten/Nieuwsberichten/Een_gezonde_praktijk_in_het_Nederlandse_promotiestelsel.pdf).

Table E3: Funding¹²

	Year 5	Year 4	Year 3	Year 2	Year 1	Current year
Research Unit	FTE / %	FTE / %	FTE / %	FTE / %	FTE / %	FTE / %
Funding:						
Direct funding (1)						
Research grants (2)	FTE / %	FTE / %	FTE / %	FTE / %	FTE / %	FTE / %
Contract research (3)	FTE / %	FTE / %	FTE / %	FTE / %	FTE / %	FTE / %
Other (4)	FTE / %	FTE / %	FTE / %	FTE / %	FTE / %	FTE / %
Total funding	FTE / %	FTE / %	FTE / %	FTE / %	FTE / %	FTE / %
Expenditure:						
Personnel costs	€ / %	€ / %	€ / %	€ / %	€ / %	€ / %
Material costs						
Other costs	€ / %	€ / %	€ / %	€ / %	€ / %	€ / %
Total expenditure	€ / %	€ / %	€ / %	€ / %	€ / %	€ / %

Note 1: Direct funding (basisfinanciering / lump-sum budget).

Note 2: Research grants obtained in national scientific competition (e.g. grants from NWO and KNAW).

Note 3: Research contracts for specific research projects obtained from external organisations, such as industry, government ministries, European organisations and charitable organisations.

Note 4: Funds that do not fit into the other categories.

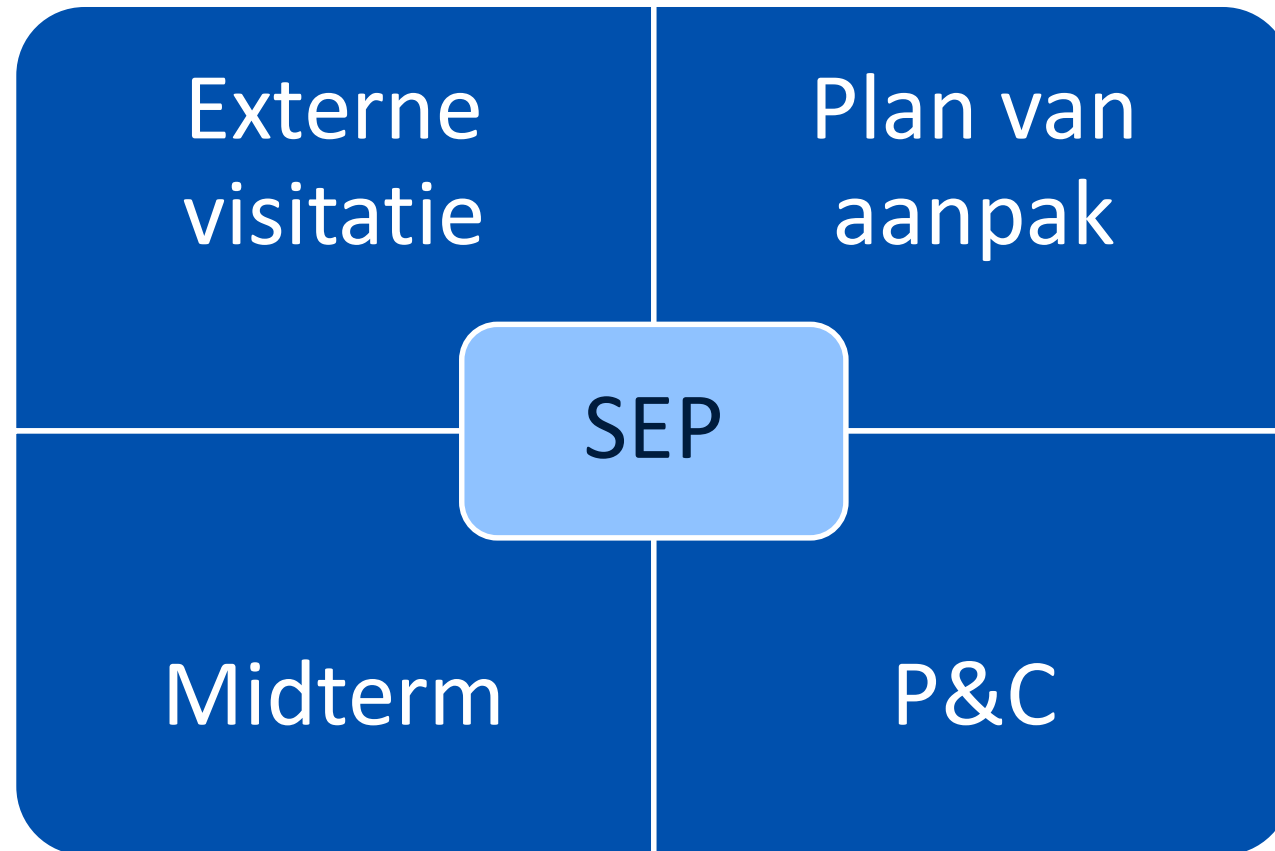
Planning en Control format-deel 2

Ingevuld door Schools:

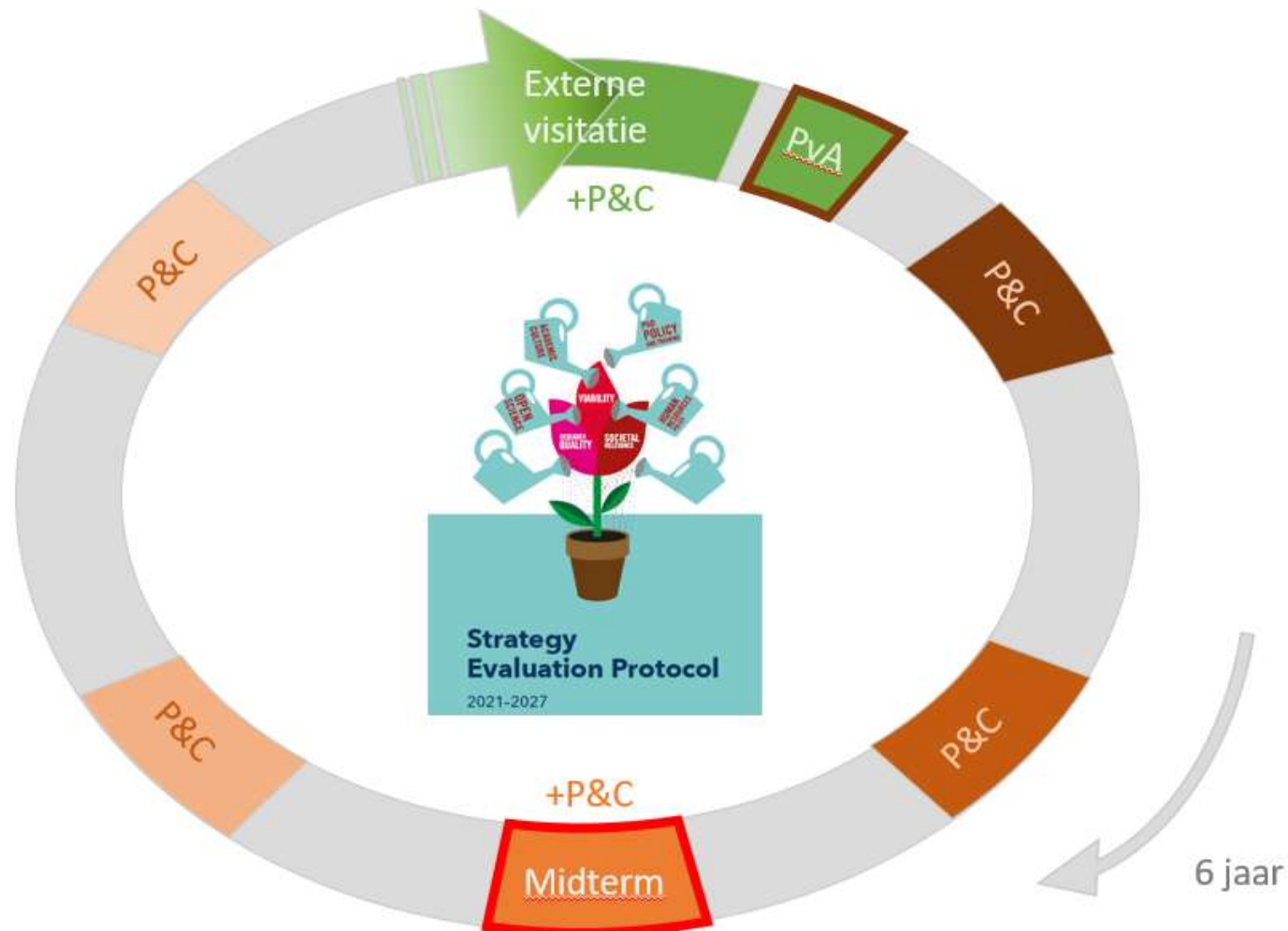
- Scientific quality
- Maatschappelijke impact/case studies

		Quality domains	
		Research quality	Relevance to society
Assessment dimensions	Demonstrable products	1. Research products for peers	4. Research products for societal target groups
	Demonstrable use of products	2. Use of research products by peers	5. Use of research products by societal target groups
	Demonstrable marks of recognition	3. Marks of recognition from peers	6. Marks of recognition by societal target groups

SEP centraal



Interne kwaliteitszorgcyclus-SEP



Meerwaarde continu proces

- Schools bewust mee bezig
- Natuurlijk proces
- Overzicht
- Informatie jaarlijks beschikbaar (ook voor andere doelen/uitvragen)
- Voorbereiding visitatie
- Aandacht voor SEP specifieke aspecten in strategie
- Follow-up

Ervaringen inrichten continu proces

- Coördinatie/1 contactpersoon
- Commitment Bestuur
- Gesprekken met Schools
- Uniformiteit formats maar toch ruimte voor flexibiliteit
- Interne systemen (centraal) voor verzamelen gegevens