



Uitgebreide introductie tot het SEP

Werkconferentie SEP 2021-2027

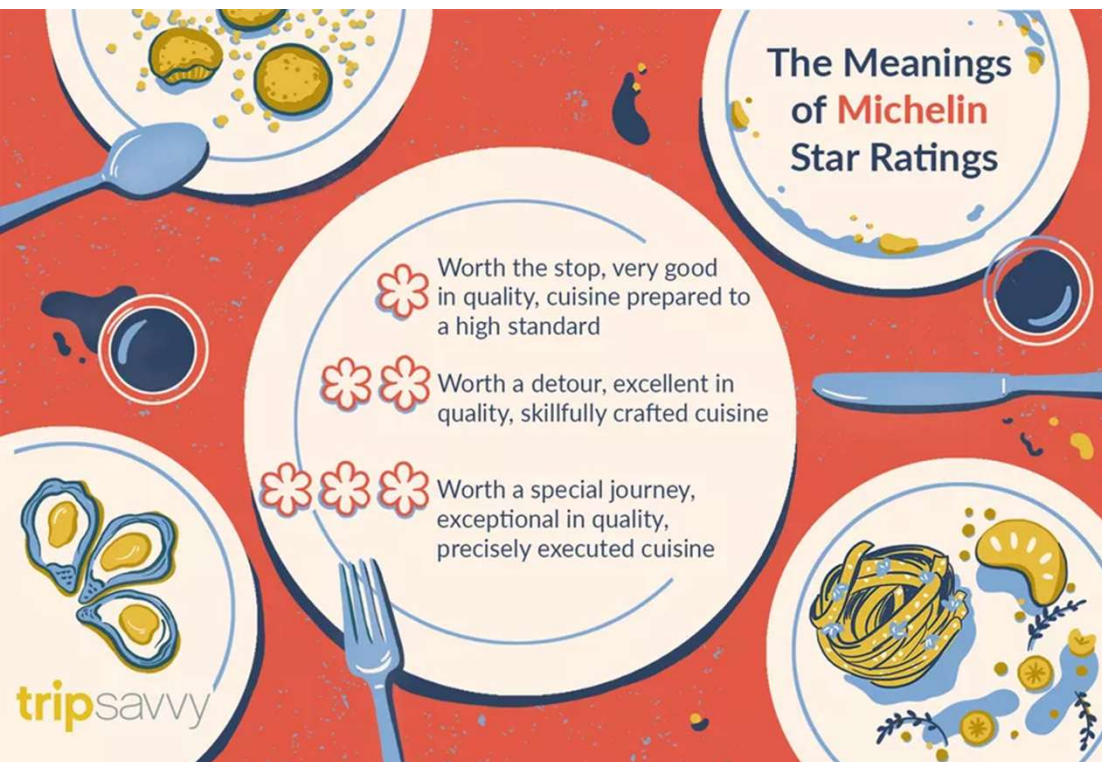
12 oktober 2022

Vredenburg, Utrecht

Leonie van Drooge



Universiteit
Leiden



Strategy Evaluation Protocol 2021-2027



Geschiedenis en
achtergrond



SEP in een notendop:
rollen en
verantwoordelijkheden



Doelen en strategie;
criteria, aspecten,
context



Zelfevaluatie rapport:
narratief, case studies,
indicatoren

Strategy Evaluation Protocol 2021-2027



Geschiedenis en
achtergrond



SEP in een notendop:
rollen en
verantwoordelijkheden



Doelen en strategie;
criteria, aspecten,
context



Zelfevaluatie rapport:
narratief, case studies,
indicatoren



Wettelijke basis: WHW



Art. 1.18: Algemene kwaliteitszorg

Het instellingsbestuur [...] draagt er zorg voor dat [...] wordt voorzien in een regelmatige beoordeling [...] van de kwaliteit van de werkzaamheden van de instelling. [...]

Bij de beoordeling worden de uitkomsten van eerdere beoordelingen betrokken.



Art. 2.5.2: Rijksbijdrage

Onze Minister kan aan de bekostiging van onderzoek [...] voorwaarden verbinden, verband houdend met de kwaliteitszorg.

[let wel: kwaliteitszorg, niet kwaliteit, CWTS]

Quality Assessment
Onderzoekbeoordeling

March 1993

Protocol 1993

Standard Evaluation Protocol 2003 - 2009
For Public Research Organisations

Vereniging van
Nederlandse Organisatie voor Wetenschappelijk Onderzoek
Koninklijke Nederlandse Akademie van Wetenschappen



Koninklijke
Nederlandse
Akademie van
Wetenschappen



Standard Evaluation Protocol 2015 – 2021

STANDARD EVALUATION PROTOCOL

PROTOCOL FOR RESEARCH ASSESSMENT

Protocol for Research Assessments in the Netherlands

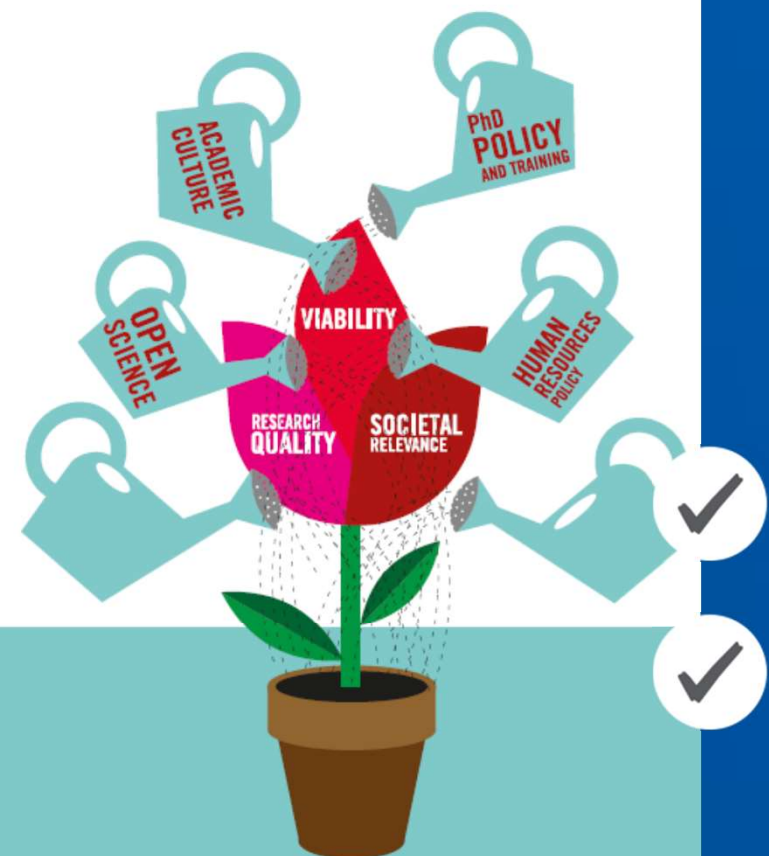
Amended version, 2016



KONINKLIJKE NEDERLANDSE
AKADEMIE VAN WETENSCHAPPEN



NWO
Netherlands Organisation for Scientific Research



Strategy Evaluation Protocol

2021-2027

VSNU KNAW NWO

Strategy Evaluation Protocol 2021-2027

Gezamenlijk protocol - VSNU, KNAW, NWO

Doel van een evaluatie: volgen en verbeteren van kwaliteit en maatschappelijke relevantie van het onderzoek

Strategy Evaluation Protocol 2021-2027



Geschiedenis en achtergrond



SEP in een notendop:
rollen en verantwoordelijkheden



Doelen en strategie;
criteria, aspecten,
context



Zelfevaluatie rapport:
narratief, case studies,
indicatoren

SEP evaluatie in een notendop

- Alle eenheden worden eens per 6 jaar geevalueerd
- 3 criteria: kwaliteit, relevantie, levensvatbaarheid/toekomst
- 4 additionele aspecten: OS, PhD, HR, cultuur
- Doelen, strategie en context van een eenheid zijn leidend
- Onderbouwing / evidence
 - zelfevaluatie rapport
 - *site-visit*
- Passende commissie formuleert een oordeel en aanbevelingen
- Onderdeel van kwaliteitszorg



SEP evaluatie in een notendop

Bestuur

- is verantwoordelijk en geeft opdracht
- “heeft strategische gesprekken met de eenheid”
- specificeert *terms of reference* (ToR) en benoemt de leden van de evaluatiecommissie
- reageert formeel op het oordeel
- publiceert een samenvatting van de zelfevaluatie; de case studies; het oordeel; en de eigen reactie
- zorgt voor *follow-up*



SEP evaluatie in een notendop

Unit / eenheid

- Ontwikkelt een coherent zelfevaluatie rapport
 - doelen, strategie, context
 - verleden en toekomst
 - narratief, ondersteund met feitelijke informatie
- Nomineert leden voor de commissie
- Organiseert *site visit*
- Checkt het oordeel op feitelijke onjuistheden





Evaluatie commissie

- Kan alle doelen, aspecten en criteria beoordelen
- Is divers
- Formuleert een oordeel, gebaseerd op zelfevaluatie en site visit
- Schrijft een helder rapport: scherp, eerlijk, onderscheidend
- Licht sterktes en zwaktes met argumenten toe
- Geeft aanbevelingen voor de toekomst
- Wordt door een onafhankelijke en kundige secretaris ondersteund

Strategy Evaluation Protocol 2021-2027



Geschiedenis en
achtergrond



SEP in een notendop:
rollen en
verantwoordelijkheden



Doelen en strategie;
criteria, aspecten,
context



Zelfevaluatie rapport:
narratief, case studies,
indicatoren



“in light of aims and strategy of the unit”



Aim = what ambitions?



Strategy = how? what plans?



Implementation = what has been done? who was involved? was strategy monitored / adjusted?



Strategy Evaluation Protocol 2021-2027



Geschiedenis en
achtergrond



SEP in een notendop:
rollen en
verantwoordelijkheden



Doelen en strategie;
criteria, aspecten,
context



Zelfevaluatie rapport:
narratief, case studies,
indicatoren

Zelfevaluatie-rapport

Evaluatie = evidence + oordeel

Evidence = zelfevaluatie-rapport + site-visit

- is het resultaat van een proces
- dat kan bestaan uit strategische sessies met alle medewerkers van de eenheid
- met als voordeel dat het bewustzijn creëert bij de medewerkers, en reflectie op relevante onderwerpen
- het zelfevaluatie-rapport beschrijft (het somt niet op): “a coherent, narrative argument”
- de eenheid onderbouwt het narratief met relevante feitelijke informatie
- de eenheid selecteert hiervoor passende, betekenisvolle indicatoren en case studies

Evidence, indicatoren, cases

- De eenheid kiest, presenteert en onderbouwt indicatoren
- Keuze hangt af van doelen en strategie
- En context, zoals de discipline
- DORA: yes
- JIF: no
- H-index: strongly discouraged

Zelfevaluatie-rapport = narratief + indicatoren + case studies

Table E1: Categories of evidence for the quality domains of research quality and relevance to society

		Quality domains	
		Research quality	Relevance to society
Assessment dimensions	Demonstrable products	1. Research products for peers	4. Research products for societal target groups
	Demonstrable use of products	2. Use of research products by peers	5. Use of research products by societal target groups
	Demonstrable marks of recognition	3. Marks of recognition from peers	6. Marks of recognition by societal target groups

Strategy Evaluation Protocol 2021-2027



Geschiedenis en
achtergrond



SEP in een notendop:
rollen en
verantwoordelijkheden



Doelen en strategie;
criteria, aspecten,
context



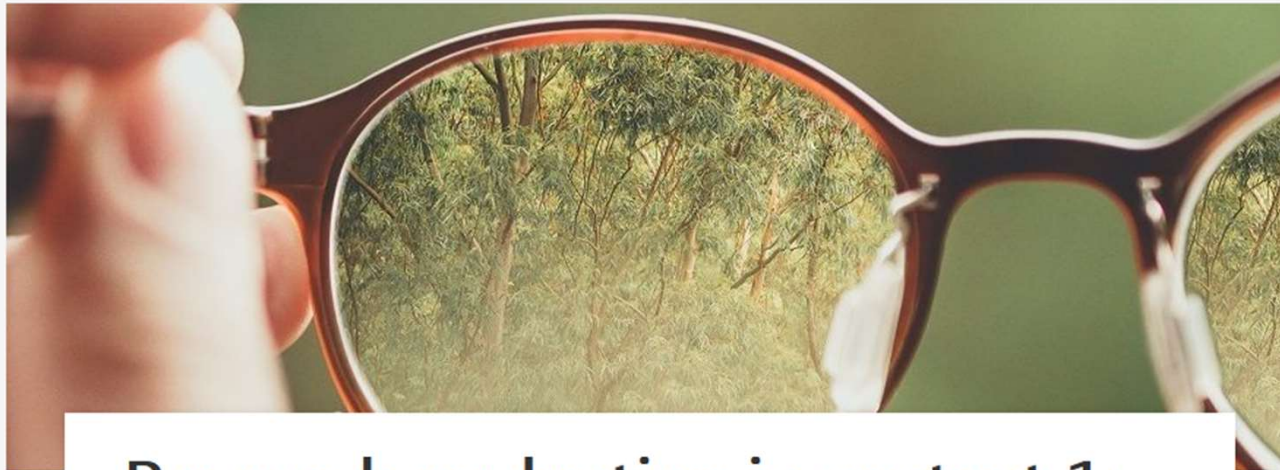
Zelfevaluatie rapport:
narratief, case studies,
indicatoren

Waarom evalueren - en waarom volgens het SEP?

- Er is geen inherente noodzaak om te evalueren
- Er is geen inherente noodzaak om het te doen volgens het SEP
 - Iedere zes jaar en verspreid over die periode
 - Evaluatie van onderzoeksgroepen / instituten (niet van individuen)
 - Volgens de criteria quality/relevance/viability
 - Met de context en strategie als belangrijk ijkpunt
 - Met de opdracht om eigen indicatoren voor te stellen
 - Met een zelfevaluatie-rapport en een site visit
 - Zonder van hogerhand opgelegde of voorgeschreven consequenties
 - Met leren en verbeteren als doel
- Er is geen inherente noodzaak om de verantwoording helemaal bij de instellingen te leggen (en niet bij een centraal agentschap)



Leonie van Drooge
Senior project manager



Research evaluation in context 1: Introducing research evaluation in the Netherlands

📅 February 16, 2021 • 📖 Science & Society • ⌚ 3 min read

How is research being evaluated in the Netherlands? Why in that way? Why would the Dutch want to evaluate research anyway when it is done like that? What is an evaluation really about? No, but really? And how do you compare between....? You don't? And consequences? Not??



Leonie van Drooge



l.h.a.van.drooge@cwts.leidenuniv.nl



[@LeonievanDrooge](https://twitter.com/LeonievanDrooge)



<https://www.cwts.nl/people/leonie-van-drooge>