

Evidence voor SEP (indicatoren en case studies)

Jacqueline Mout en Anneke Hendriks



Wat is evidence?

Waar denk je aan als je aan evidence denkt?

Staan: kwantitatief (cijfers en dergelijke)

Zitten: kwalitatief

Doel evidence

- Onderbouwing van je verhaal: bewijs van waar je wilt bewijzen goed in te zijn.
- Zelf bepalen welke kwalitatieve en kwantitatieve indicatoren dat het beste kunnen.
- De keuze hangt af van de strategie en doelen van de research unit.
- GEEN verplichte indicatoren vanuit het SEP.
- MAATWERK
- Voorbeelden (absoluut niet uitputtend):
 - Doel: behoren tot de wetenschappelijke wereldtop, dan passen indicatoren als aantal artikelen, aantal invited talks daarbij.
 - Doel: valorisatie, dan past een indicator als aantal patenten daarbij.
 - Doel: dienend aan het brede onderzoeksveld, dan past daar bijvoorbeeld het aantal externe gebruikers van hun infrastructuur bij of het aantal gasthoogleraarschappen aan universiteiten.

Aan het werk

- 5 tafels en 2 rondes van 20 minuten:
 - Ronde 1: kies een tafel, wijs een voorzitter aan, discussieer en schrijf de belangrijkste punten op de flip.
 - Ronde 2: voorzitter blijft aan tafel van ronde 1, rest wisselt. Discussie en voortbouwen op wat al op de flip staat.
- Subthema's voor de tafels:
 - Welke andere onderbouwing kun je gebruiken bij het criterium wetenschappelijke kwaliteit behalve de standaard kwantitatieve? Oftewel: hoe toon je wetenschappelijke excellentie aan als je geen h-index meer mag gebruiken? (2 tafels)
 - Welke evidence kun je gebruiken bij het criterium maatschappelijke impact?
 - Welke evidence kun je gebruiken bij het criterium levensvatbaarheid?
 - Hoe kun je de case studies goed inzetten voor de onderbouwing van je betoog, tips gezocht.

Afsluiting

- Stelling: komt de nieuwe manier van denken ('h-index niet meer gebruiken') te vroeg?
 - Staan: ja
 - Zitten: nee
- Wat wil je per sé nog noemen/zeggen?
- Wie neemt plaats in het panel?



Dank voor jullie aandacht

